校園美學的實踐：以學校本位課程融入修建工程為例

陳清義
臺北市政府市政顧問
臺北市國小校長協會理事長
臺北市萬華區福星國小校長

一、前言

研究百年老校校史，必須對學校附近區域發展歷程深究，而在探究過程中附加發現的珍貴文史資料與現場踏察足跡，應該同步呈現成為學校本位特色課程。陳清義（2019）對臺北市萬華區福星國小（以下簡稱福星國小）校史考究，比對日本統治時期各項文史資料與地區地圖地景變遷，探究出設校年代應該往前推進到 1898 年 10 月 10 日，比起國內各論文與學校內保存的資料登載的 1915 年更早了 17 年。考究過程中，也帶領學校教師團隊，將遷校過程與學校週邊重要機關、歷史景點同步考究，納入設計，成為學校本位課程（陳清義編，2019）。

然而，在教室內教導、閱讀校本課程，感覺缺乏實際臨場感，而外出踏察又礙於天候因素與路途距離，有時不易實施。於是在思索第三個方案時，正巧學校要進行牆面工程整修，遂帶領學校教師同仁與建築師一同討論，最後將學校本位課程以校園美學的理念融入到整棟大樓牆面修建工程當中，打造出臺北城微地圖（阮筱琪，2019）。王惠瑩（2019）歸納校園美學融入工程的幾個面向後，尚未見到在校舍大樓整棟牆面融入的案例，因此本文將分享福星國小的學校本位課程發展與實施經驗，提供學校行政與教師共同激發校園美學可行策略之參考。

二、校園美學情境的理念

湯志民（2014）認為，對校園建築規劃而言，美學是重要的理論基礎之一，如果校園建築所提供的視覺感受雜亂無章，學生受其影響，在身心健康和情緒發展上，必然有所妨礙；反之，校園建築所提供的視覺感受有條不紊且賞心悅目，則學生在身心的健康、愉快和滿足，必然會明顯的增加。王豪華（2019）指出，從新校園運動到現今的校園永續經營，校園空間的經營與規劃，不只是建築物的興建及維護，還需要結合教育的理念、綠色環境規劃及社區發展，讓校園成為一個互動多元且具學習吸引力的學習空間，讓學生能藉由日常生活情境之體驗，從學校生活中學習，使學習潛能獲得最大的發揮。足見，對於校園建築的規劃需要在視覺感受上賞心悅目，在功能上互動多元且具學習吸引力。

林進山（2019）更進一步指出：「布置美學情境」和「空間多重應用」最能激勵學生學習興趣。學校應順應學生的好奇新鮮和探索動機，設計各種創意的學習步道、探索步道、閱讀角落、探索空間和情境教室，並配合領域學習課程或特

色學習課程，規劃設計學習空間，強化美感美學的情意教育布置，激勵學生學習興趣，藉以提升學習效果。

新建一個校園的機會不多，而在原有校園的修建機會較多，王惠瑩（2019）研究八所案例小學，歸結出校園空間美感營造模式的幾個面向：校舍、校園圍牆及穿堂的美化、校舍建築的美化、庭園、運動場地及遊戲場的美化，不僅提升創意美感，更結合學校特色行銷並強化與社區互動，或者融入當地特色意象與結合學校主題課程。

金火炬校園文化設計（2019）認為：一些學校的牆面語言存在「過度」現象，校園裡紅紅綠綠，花里胡哨，顯得十分累贅。比如，在樓梯的每一級台階，都貼上一句名言，不只如此，連在上一層樓梯的背面，也貼滿了很多名句。學生上下樓時，「俯首看地」，一地名句；「抬頭望天」，一片名言，稍不留神，就會一腳踩空，導致安全事故。此外，牆面符號太多，似「地毯式轟炸」，容易讓人迷失在「視覺」環境中，時間長了，會產生視覺疲勞，很難說有多大的效果。所以，牆面文化的設計一定要處理好「簡」與「豐」的關係，在表現形式上「簡約」，文化取向上追求「豐富」。

因此，福星國小的臺北城微地圖的理念，一方面合理地利用牆面強化美感美學的情意教育布置，激勵學生學習興趣，藉以提升學習效果，另方面在表現形式上「簡約」，文化取向上追求「豐富」，讓學生在牆面上就見到課程，課程就融入在建築中。

三、福星國小學校本位課程簡介

由於福星國小曾經遭逢中華路的祝融之災，許多資料已經中斷無法考據。後來校內老師到國立臺灣圖書館查詢，提供了臺灣日日新報和臺灣總督府職員名冊與日治時期福星國小相關的資料，續由教務主任在校內邀請幾位老師，一起成立了學校本位課程的編輯小組。學校家長會也有幾位志工到大稻埕地區和國立臺灣圖書館，協助訪問社區耆老和影印資料，還有在日本取得碩士學位的家長會長以及福星國小前身末廣國民學校的校友一同協助翻譯臺灣日日新報和臺灣總督府職員名錄……等日文資料。

考據的結果從臺灣教育史沿革，確定當時日本政府的設校命令，以及日本時代的工商登記地圖，在整個資料考查過程當中，舊年代學校的校名轉換都已經尋找到軌跡，只有設校在建昌後街的台阪公司仍然找不到舊地址。位置來看可能在大稻埕的貴德街和西寧北路的中間，由於街道已經改變原來的形狀，所以無法再找到台阪公司的位置，就學校名稱的改變，學校地址的連續性和學校校長的派設

來考據，福星國小的校史係自 1898 年 10 月 10 日設校，名為「臺北小學校」，1900 年遷至中華路現址，數次更名至 1968 年為紀念抗日英雄更名為「臺北市城中區福星國民小學」，2004 年與鄰近的「中興國小」合併，現名稱為「臺北市萬華區福星國民小學」。

現址座落位置校門口前為中華路，為古臺北城的西三線路，附近有臺北車站、臺北四個古城門、臺北郵政總局、清朝鐵道部遺址、撫臺街洋樓、三井舊倉庫、中山堂和西門紅樓等歷史古蹟，都是學生校外教學的地點。附近交通除道路外，有臺灣高鐵、臺灣鐵路、桃園機場捷運、捷運松山新店線、捷運板南線、捷運淡水信義線及淡水河大稻程碼頭的藍色公路（陳清義編，2019）。這些校史變遷過程和學校附近歷史遺跡都收錄於學校本位課程中。

四、融入牆面整修工程的策略

湯志民（2014）指出學校建築在新建、重建或改建過程中，較著重「建築」設計（如造型、安全、公共藝術、無障礙設施），「課程」、「教學」之需求甚少評估。黃光雄、蔡清田（2015）認為校園做為學生學習與教師教學的空間，學習的成立不單侷限在教室內的課堂教學，校園的每個角落都是學生學習的場域。Earthman(2009)指出學校建築的文獻探討，較聚焦於結構設計，較少實際的規劃歷程。臺北市的優質學校指標在校園營造向度中有人文藝術項目，其中有兩個指標是：形塑人文的校園風格和設置藝術的校園空間，福星國小牆面的臺北城微地圖就是在牆面整修工程時規劃的歷程中，設計兼顧學習拉到教室外並無需到校外即可進行校外教學，並且達成人文藝術的校園為目標。過程的策略是：

(一) 建築師評選時納入評分項目

在評選建築師的招標文件評審項目，一般會有：「本案環境背景資料、現況問題之瞭解及未來可能遭遇之問題」以及「本案規劃設計理念、建議修繕方案（包含工法、經費、工期等）及初步監造計畫」兩個項目，在這個部分請總務主任加入敘明本案需與學校本位課程結合，指引建築師的設計思考方向。

(二) 建築師評選委員請學校本位課程小組參與

在評選建築師的招標過程，建築師要到評審會場報告，學校的評選委員即聘請部分由學校本位課程小組人員擔任評選委員，可選出在未來設計理念更加相符的建築師，也使建築師更加清楚未來設計如何與學校本位課程結合。

(三) 圖面設計階段與學校本位課程小組和美勞老師共同討論

建築師得標後，會有圖面審查階段，大部分圖面審查就如同 Earthman(2009)所言，較聚焦於結構設計，但本案必須結合校園美學，因此除了學校本位課程的委員外，還需要美勞教師參與審圖。

(四) 設計三個方案提供票選

由於每個人的審美觀念與實用觀念會有不同，因此設計上也有不同見解，但歸納幾個原則供建築師設計思考：

1. 範圍以臺北城向北延伸至大稻程，兼顧原設校地點及學校現址。
2. 年代以 121 年前遷校及 17 年前福星、中興兩校併校歷史為內涵。
3. 場域以現在學生上學會經過的道路、鐵路及捷運動線等為標示。
4. 歷史納入臺北城發展之大稻程船運、臺北古城門、鐵道部、郵局、撫臺街洋樓及紅樓等歷史建物。
5. 色彩配合原校舍建築紅磚及白牆，以簡約線條呈現。
6. 不外掛或外加藝術品，僅以圖面呈現節省公帑。

建築師依照原則設計出三個方案，最後由老師們票選出的方案如圖 1：校舍正好與方位結合，最左側為西邊，最右側為東邊，水藍色是淡水河，紅色與黑色是道路，綠色是捷運，灰色是鐵道，仿造捷運圖以圓圈標示地點結合學生生活經驗。解說牌所在位置代表臺北城南門。

圖 1 福星國小校舍牆面結合學校本位課程設計工程完成現況及解說牌

資料來源：作者自行拍攝

五、結語

為了符應校園美學情境「簡」與「豐」的理念，在融入學校本位課程的過程中，有幾件事值得省思與回味：

(一) 學校本位課程與牆面結合不增加其他設施

在牆面上製圖有定位不易的困難，及保留紅磚、白牆建築配色的限制，但是以不新增任何外掛物品的方式完成，避免在校園空間增加設施，減少學生活動空間，保持學校動線不被破壞，讓校園仍保存原有的完整性。

(二) 不外加公共藝術，減少花費又具實用價值

通常校舍工程會外加公共藝術，有些僅具裝置品的功能，教學功能也只發揮在公共藝術評選過程中的教學互動，完成後不再有人去看，加上藝術無價無法定價，甄選公共藝術品通常經費很高，但本校設計此一課程結合方式，不但減少花費也兼顧了美觀與教學的實用價值。

(三) 引起學生動機，促進學校本位課程跨領域教學

完工後，小朋友看到牆面上的線條和圓圈，以為是「普普風」設計；也有學生認為，這像數學的幾何圖形，還以為要上數學課，後來才知道，這是代表周邊的地圖，感覺很新奇（阮筱琪，2019）。此一設計，可以讓老師進行跨領域教學，例如：色彩配色、歷史意義、交通方位、社區踏察及臺北城發展等等。學生上過課之後也驚喜說道：

「我終於知道我上學從哪一條路來學校了！」

「我早上也是從大稻程走路來學校上學的，原來學校在大稻程哦！」

「原來圈圈有意義哦！我以為是幾何圖形。」

「原來學校離北門站比西門站要來得近！」

(四) 達成人文藝術的優質校園指標

為了避免教室內教學的有限性和校外教學的不便性所發展的第三方案，符合了設備基準、學校行政、教師教學、學生學習、學校課程及學校活動的需求，也

符應臺北市優質學校指標在校園營造向度中的人文藝術項目，學生一開始最直接的反應，讓我們知道達成了設置藝術的目標，而經過解說後，學生知道是以學校為基準點設置的臺北市微地圖後，更是人文校園營造的成功案例。

參考文獻

■ 王惠瑩（2019）。我國小學校園空間美感營造探討—以臺北市、新北市及臺中市八所小學為例。載於廖文靜等人（主編），**學校建築與學生學習**（頁125-136）。臺北市：中華民國學校建築研究學會。

■ 王豪華（2019）。校園建築融入閱讀教育之理念與作法。**臺灣教育評論月刊，8**(11)，68-72。

■ 阮筱琪（2019年10月23日）。北市福星牆面畫地圖　認識臺北城。**國語日報**。取自https://www.mdnkids.com/news/search_detail.asp?serial=113912

■ 林進山（2019）。中小學校長校園建築規畫與學生學習成效關係之研究。載於廖文靜等人（主編），**學校建築與學生學習**（頁71-89）。臺北市：中華民國學校建築研究學會。

■ 金火炬校園文化設計（2019年5月31日）。學校「牆面文化」設計之要領。**資訊－每日頭條**。取自https://kknews.cc/zh-tw/news/3v5e3ya.html

■ 黃光雄、蔡清田（2015）。**課程發展與設計新論**。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。

■ 陳清義（2019）。找回遺失的十七年─臺北市萬華區福星國小的校史探源。**教師天地，212**，51-59。

■ 陳清義（主編）（2019）。**福臨承恩 星聚末廣: 臺北市萬華區福星國民小學-校本特色課程手冊**。臺北市：臺北市萬華區福星國民小學。

■ 湯志民（2014）。**校園規劃新論**。臺北市：五南。

■ Earthman, G. I. (2009). *Planning educational facilities: What educators need to know.* (3rd ed.). Lanham, MD: Rowman & Littlefield Education.